

議会報告会(榎 列 会 場)

(参加者数 23 人)

No.	質 疑	回 答
1	下水道に対する多額の補助金と今後の値上げについて、このまま進めていくのか。	議会でも危惧されている。下水道工事と道路改修も併せてやっているという説明もある。今後執行部と協議してやっていきたい。
2	要望: 下水道の議案に賛成した議員も、もっとほかに良いやり方がないのか市に迫ってほしい。	
3	意見: 下水道の問題は南あわじ市に限ったことではない。元をたただせば国の責任であり、今からどう変えていくか、市だけの責任で考えるのはおかしい。	
4	神代のバイオマス施設について、6月に廃液の垂れ流し、7月に下水からの異臭で問題となっている。施設を廃止してほしい。	そういうことは聞いていない。早速委員会で取り上げて協議したい。
5		手すりは、できあがる前に担当者に言ってある。出来てからは早急に手直しすると思う。液状化については建物に影響はない。敷地には多少影響があるかもしれない。
6	人形会館について、スロープや手すり、8万人の目標達成等できあがってから問題になるのはおかしい。液状化の件はどうなったか。	今のところ、年間5万人程度で目標に届いていない。
7		液状化の検討については、必ず報告する。
8	駐車場の件は、今後考えると言う答弁だが、もっと前に考えるべきでないか。納得できる答弁ではない。	駐車場については、議会でも以前から言っている。入場者数の根拠については、明石海峡大橋の開通時の数を根拠として8万人とした。
9	意見: 文楽の入場者については、入場料も人形座より高く比較にならない。	
10	農業委員会でTPPについてのパンフをもらったが、80部しかきていない。全体の1.6%にしか行き渡らないが。	市長もTPPについては反対の立場で動いている。今からの協議次第で余地がある。議員からの答弁は差し控えたい。

議会報告会(榎 列 会 場)

(参加者数 23 人)

No.	質 疑	回 答
11	新庁舎について、玄関が西では西日対策は。	メインの玄関は北側となっている。西日については、庇を3mほどだし、瓦を使ったルーバーを設けている。
12	新庁舎の前の川は大丈夫なのか。議会はちゃんと執行部を監視しているか。全議案に賛成の議員が多いのはなぜか。	庁舎前の川については、コンクリートと土の境界部分でくずれたが心配は要らない。賛否は議員個々の判断によるものである。
13	議会は川の安全性を検証したのか。また、さんゆ〜館を売却するという話が聞こえてきたが。	大丈夫という判断でやってる。さんゆ〜館についてはそういう話は聞いていない。
14	防災面の強化、非常時のアクセスができるよう考えて欲しい。	防災センター、電算関係も上階に持って行っており、理解して欲しい。
15	新庁舎について、議会独自で調べてやって欲しい。市民交流センターについて、サービスは低下しないと言うが、その後何も聞こえてこない。	25年4月より伊加利、神代、三原志知、、西淡志知、松帆でオープンする。
16	職員の件は。	3年という事で区切っている。今後各地域との話し合いによる。
17	決算の要望は委員全員の総意を取り上げているのか。	委員長としてとりまとめたものを全員の総意としている。
18	さんゆ〜館については黒字でなければならないという考えではやっていない。地域の独自性をもっている施設についてはそれぞれ考えて欲しい。	目的も違っているし、何もかも統一しようとしているのでない。施設のあり方について指定管理者に指摘しているが、検証していない。
19	新庁舎の障害者対策はきちんとできているか。	議会として、気の付く範囲で意見を申し入れている。
20	多額の税金の使い道を市民に分るような説明ができるようにしてほしい。	そのようにしたい。

議会報告会(榎 列 会 場)

(参加者数 23 人)

No.	質 疑	回 答
21	食の拠点について、競合することにより(同業他業者と)互いにつぶれる心配はないか。	同業他業者を含め、JA、酪農、水交会等と協議しながら進めていく。 行政主導か民間主導かはまだ決まっていない。 6次産業化することで雇用創出、市内の活性化にむけて協議していく。
22	農産物はあるが魚の産直がない。どう考えているか。	
23	いままでやってきた人のことは。	
24	要望:魚の直売所は、阪神間の人々の要望だと福良で買いたい人が多い、海のみえるところで考えて欲しい。	
25	鳴門の渦潮の世界遺産登録と大鳴門橋を歩いていけないか。	世界遺産については、鳴門市共々進めたい。
26	五色線の高速バスを、夏の間だけでも陸の港まで延長できないか。	努力したい。
27	会派の趣旨。理念は。	理念を同じくする同士が集まって会派を結成している。議員個々に理念を持っているが、切磋琢磨しながらやっている。
28	政務調査費を増額して、報酬を減してはどうか。	有難い話だが、議会内改革の中で今の政務調査費でやっている。

議会報告会（阿万会場）

（参加者数 104人）

No	質 疑	回 答
1	人形会館のバリアフリー化はどのようなものか？	まだまだ改善の余地があるとの認識。階段が狭い、危険との提言を行っているところ。
2	建設そのものには賛成でいいが、こと細かな設計図書にはどのように考えているか？	貴重な意見として承る。
3	火葬場建設・改修について、議会としての方向性はあるのか？効率のいい良い施設にして欲しい。	執行部から場所についての説明はないが、移転・新設の方向で進んでいる。質問者と同意見である。
4	さんゆ〜館(65歳以上25,000円／年)年間パスは安い、不公平感がある。「公平な料金が望ましい」のではなく、やっていただかないと具合が悪い！強く要望。	「さんゆ〜館」は健康増進施設であり、当初から医療費の削減が趣旨。「ゆ〜ふる・ゆとりっく」は温浴施設であるが、半年一年ではなかなか難しいと思うが、料金統一の方向で進んでいくと思われる。
5	阿万地区以外の市民交流センターの情報を教えてほしい。一度説明を受けたが、その後どうなっているか？どのような業務があるのか？	平成25年度試験実施(松帆、伊加利、三原志知、西淡志知、神代)。一度、市役所側から説明があったと思うが、まだまだ市民への情報提供が遅れている、また市民からの意見へのフィードバックもできていないと思うので、執行部に対して提言していく。窓口業務は、税金等の徴収事務がなくなる方向。他は当初の説明どおりである。
6		阿万地区については耐震補強を求めている。順調にいけるのではないかと。人員配置も事情によって考慮されるものと考えている。財産区との話し合いもある。
7	大学誘致の状況は。雇用創出のための企業誘致、特産品などの取り組みは。	議会として全会一致で誘致の決議もした。10月末の認可予定が11月になったが、これからスタートである。
8		潮崎地区で一部話もある。

議会報告会（阿万会場）

（参加者数 104人）

№	質 疑	回 答
9	コミュニティバス乗ったことあるか？利用者は通院が多い。阿万から「さんゆ〜館」に行くのが一日仕事である。	総務常任委員会で乗車し、調査を行った。来年度、改善を行うが、利用しやすいように、今後も鋭意調査協議し、訴えていきたい。
10	らんらんバスの財源内訳について疑問がある。利用者がいないからルートを変えるのはどうか？合併特例債に頼れない。国民一人当たりの借金が700万円近くある。国を食いつぶすのはどうか？イングランドの丘の裁判はどうなっているか？	らんらんバスは財源的にはカバーできていると考える。しづおり号のデマンド実証試験2年間。周辺過疎地域は不便、国がやらないなら市がやるべきという意見も出ている。
11		阿万佐野地区にバス停ができる。イングランドの丘については司法の場に移っているのでコメントは控える。
12	議会基本条例で「市民の声」というが住民投票の署名を否決した件や、3年後市民交流センターの正規職員がいなくなるがどのような議論をしているのか？	市民交流センターについてはそれぞれの地区で協議していくことになると思う。
		住民投票の件は住民の意見として、賛成・反対両方の意見があり、議会として中身は十分審議し、精査した結果である。
13	選挙の論点と市の事業が違う。大学の話もなかった。食の拠点も配だ。	食の拠点は産業建設常任委員会で視察調査を行い、行政主導ではなく、できるだけ民間主導でやるべきとの結果であった。
14	吉備国際大学、来年の4月に間に合うか？私立大学も潰れている現状。	心配な面はある。市長の政治的考慮もある。
15	工事発注後の増額が多すぎる。人形会館では倍以上となった。大学誘致でも同じ轍を踏むのではないか。	総論賛成各論反対という感じもするが、「淡路島は沈んでいる」(安藤忠雄氏)という現状であり、大学の話は公約にはなかったが、市の起爆剤であると考え。