南あわじ市 平成 19 年度 事務事業評価シート □ 新規 ☑ 継続 (事業 委託 補助用)

_ <u> </u>	<u>事項</u>						整理	番号	5
事 業 名	事業名 議会会議録作成業務委託			予算	会計	一般会			
予 未 口					款	議会費	・1款		
担当部課名	名 議会事務局 議会事務局				項	議会費	•1項		
電話	0799	0799 - 43 - 5005			目	議会費	・1目		
事業分類		法的根拠 地方自治法第123条、会議規則第76条、							
争未刀炽	□ 任意的(自治)事務 (法令、条例			要綱等)委員会条例第30条					
		まちづくりの柱							
南あわじ市総合計画		まちづくりの目標							
施策体系	Ŕ	施策目標							
該当する事業について「」を選択			施策的事業		業務	務委託		負担	金補助

${ m I\hspace{1em}I}$	Plan	(計画、	事業内容、	事業背景	₹)		
				対 象 (誰を・	どのような状況の	の人に)	
		市民					対象人数(人)
							53,374
	目	意 図(ど	のような状態に	なってもらい	たいのか、事業マ	を実施する「本来	ドの目的」を記入)
						あり、数多い市	の書類の中でも最
	的		て、永久保存			人 のごてチャカッパん	- Thu - +
							テ政に対して理解を │ ○公開を行い、市民 │
					た受けられる。		יאות איינים מואלי
事							髭をしている。
	実				養入札により選択 素昌会(3)にで		8局で会議録を作成
業	施	している。	市江女只太(3 / "何则多	は日本(コ)に	ノいては、事が	7回し女磯球で17ル
leer.	内						
概	容						
要							
_							
					か、また委託に3	至った根拠、他の	の自治体の動向)
	背		員会録の配布図書館(2)		·) 各総合窓口 ⁻	カンター(1)	∽ 经经验
	景				.)総務課(1		ivic 9万 D木(I)
	_	現在、閉会	中の各委員会	録については	は、事務局で作品	成しているが、	大変な時間を要し
	委						が、要点筆記は公
	託根				当市議会におい うをすることがう		後の議会運営委員会
	拠	で中内の主な	心政に別見用	女 俄 球 切 能 竹	149 2 C C 11/1	大圧されている) ₀
	事業	美実施主体	☑ 市直営	☑ 民間・	<mark>その他 (</mark> 神戸総)
		事業期間	□ 平成	年度	~ 平成	年度 年度	☑ 設定なし
合					本と合併時にお		
協		<u>旧緑町 </u> ✓					
議					南淡(外部委託・本会議・表		R津記 N部委託をして会議
事		の事物調金の		のが別に坐っ	· C、 平安	安兵安としに万	でいることとので、
務				においても、	本会議・委員会	会の会議録を作	成し、図書館・公
調整	民館等	に配布するこ	とが決定され	た。			
内							
灾							

Ⅲ Do(事業活動・成果、投入資源・コスト)

	川 DO(事実活期・以未、投入資源・コスト)								
			指標名	会議録	作成回数		指標単位		
					ナルヴォッ恵	光スキスのズ			
			指標説明	芸譲録標とす	を作成する事 · z	業じめるのじ	、会議球作成	凹数を結果指	
			(指標算出方法等)			6回 委員会[3季昌会 予	質・決質1 =	
「実施内容」に					本会議・臨時会 = 6回、委員会[3 委員会、予算・決算] = 回、閉会中の各委員会 = 27回 計55回)				
	り得られ				平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度	
石 里	协結果指	1 信	目標値		63	26			
(アパ	クトプッ	, 	実 績 値		63	52	55		
			達 成 度	(%)	100.0	200.0	110.0	-	
			目標値設定	平成19	年度本会議・	臨時会・各委	員会開催		
			の考え方						
								12. 本本	
			指標名	会議録	作成回数			指標単位	
				会議 即	は後 遅滞か	く会議録を作	<u> </u>	<u></u> 回 回	
			指標説明					^{閲覧に供りることを} 成果指標とする。 会、予算・決算] =	
アウ	トプット	により	(指標算出方法等)						
	成され		,		閉会中の各委		計55回)	•	
「目的	的」に対	する			平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度	
事業	の成果	指標	目標値		63	26			
(7)	(アウトカム)		実績値		63	52	55		
()	.フトソ	Δ)	達成度	(%)	100.0	200.0	110.0	-	
			日梅佑凯宁						
			目標値設定 の考え方	エマス 平成19年度本会議・臨時会・各委員会開催					
			0) 1 /1/1						
					平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度	
			直接事業費	(千円)	6,201	3,061	2,630		
			会議録作成委託料		6,201	2,028	1,749	2,478	
			会議録作成印刷代		0	1,033	881	900	
咨									
資源			財源	(千円)					
配分			<u>別 版</u> 国	([]					
分									
$\overline{}$			起債						
1			その他						
イン			一般財源[A]		6,201	3,061	2,630		
ンプ			費(正規職員)[B]	(千円)	4,605	9,419	9,482		
			平均人件費(1日当り)	** ·	30.7	29.9	30.1		
7		事業			100	105	105		
			美量2(事業に要した人 関 奴費 ([A],[B])	.安义)	40.000	12.490	10 110		
	(B)		間経費([A]+[B]) そ人数1人当り経費	(千円)	10,806 0.2	12,480 0.2	12,112 0.2		
	受益者		<u>スタースヨッ経員</u> 53,318 <mark>) 1 人当り経費</mark>		0.2	0.2	0.2		
	~шг			(J)	0.2	U.L	0.2	U.Z.	
	経費に	関する							
	補足								

Ⅳ Check (事業の自己評価・一次評価)

			·次評価 <i>)</i>			
		単位	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
	活動結果指標目標達成度	%	100.0	200.0	110.0	-
	(アウトプットの達成度分析、問題点	・課題な	(どを記入。)			
達	会議録作成については、順調に			つれる		() 自
成	公職域下域については、原門に	IFIX C	10 (010 (101	J1000		
度						点評
反						→ 価
						3
						3
		単位	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
	成果指標目標達成度	%	100.0	200.0	110.0	-
	成果向上率	%	100.0	17.5	5.8	_
有	(事業実施による目的に対しての有対					自
効	会議録(本会議・委員会)につ	いては、	、譲会活動の含	Ĕ C じめり、「	り氏かいつぐも	5閲覧 (自) 5 己
性	を出来るように公表している。					点評
'-						
						О іщ
						4
						4
		単位	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
	活動中建1出位平1147 弗					
	活動実績1単位当り経費	千円	171.5	240.0	220.2	-
	効率性増減率	%	-	39.9	8.2	-
햐h	(効率性・コストの分析、問題点・課題					占
効率	┃ 本会議関係については、少しで	も早く	会議録を作成る	するために、音	音声をカセット	テー 3 己
性	┃プではなく、音声をデジタル化し [・]	データ	の送信を行って	ている。また、	閉会中につい	1ては こに
Ή±	事務局で出来るだけ早く会議録の	作成が	出来るように勢	努力をしている	3 。	点評
						<u></u> 一価
						4
				ior.		4
	公共性の高低 図 高		<u> </u>	<u>低</u>		4
	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを		問題点・課題な	どを記入。)		
ıλ	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会	条例で	問題点・課題な	どを記入。)	艾しなければな	
必要	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを	条例で	問題点・課題な	どを記入。)	艾しなければな	よらな (う己)
必要	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会	条例で	問題点・課題な	どを記入。)	艾しなければな	はらな (5 己 点評
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会	条例で	問題点・課題な	どを記入。)	艾しなければな	よらな (う己)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会	条例で	問題点・課題な	どを記入。)	艾しなければな	はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会	条例で	問題点・課題な	どを記入。)	艾しなければな	はらな (5 己 点評
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。	条例で [:] 。	問題点・課題な	どを記入。)	艾しなければな	はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を	条例で:。 分析	問題点・課題なもあるように、	どを記入。)	艾しなければな	はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会 い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2	条例で: 。 分析 ヶ月が!	問題点・課題なもあるように、	どを記入。) 会議録を作り	艾しなければな	はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状。 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに	条例で: 分析 ヶ月が: は、公:	問題点・課題な もあるように、 必要で 表でき	どを記入。)	艾しなければな	はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、	条例で 分ヶ月 が が が は 会中	問題点・課題な もあるように、 必要でき 表でき の各委	どを記入。) 会議録を作り		はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もあるように、 必要でき 表でき の各委	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もあるように、 必要でき 表でき の各委	どを記入。) 会議録を作品		はらなし、自己評価
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もあるように、 必要でき 表でき の各委	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	はらなし、自己評価
要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もあるように、 必要でき 表でき の各委	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	はらなし、自己評価
要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もあるように、 必要でき 表でき の各委	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	はらなし、自己評価
要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	自己評価 5
要性 総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もあるように、 必要でき 表でき の各委	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	はらなし、自己評価
要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	自己評価 5
要性 総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	自己評価 5
要性 総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	自己評価 5
要性 総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	自己評価 5
要性 総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	室 成度 5 7 4 7 3 2 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7	自己評価 5
要性 総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	<u></u>	自己評価 5
要性 総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを 地方自治法、会議規則、委員会: い。会議公開の原則に従っている。 自己評価をふまえた現状を 定例会の会議録の完成まで約2 あるが、現在は次の定例会までに るように作成をしている。また、 員会の会議録の作成については、	条例 が が が が が が が か の や に 引 の や に の の で が の の で の に 。 に に に 。	問題点・課題な もある でき委効 でき委効 おり	どを記入。) 会議録を作品	室 成度 5 7 4 7 3 2 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7 1 7	自己評価 5

V Action & Plan (改善の内容及び次年度以降の計画)

	平成20年度にできる改善・改革	平成21年度以降にできる中期的な改善・改革
	□ 現状維持 □ 休止·廃止 □ 事業統廃合	□ 現状維持 □ 休止·廃止 □ 事業統廃合
今	□ 予算充実 ☑ 予算削減 ☑ 手法見直し	□ 予算充実 □ 予算削減 □ 手法見直し
後	会議録は、地方自治法、会議規則、委員会条	平成21年度以降も左記と同様の趣旨により
	例により作成しなければならないので、今後と	継続して実施していく。
の方	も経費節減に努めながら継続して実施してい	
白	<. □	
性		
ح		
そ		
の		
理		
由		
	平成19年度まで、会議録製本を業者に委託	同左
	していたが、平成20年度以降、定例会のみ委	1977
現	託をするように変更し、臨時会、委員会等は庁	
具状	内で作成するように改善する。	
体維		
的持		
な以		
改外		
善の		
方場		
法合		
	効果(アウトカム)面	効果(アウトカム)面
	市民への公表が少しでも速くなる。	同左
		13.2
76		
改		
善し、		
によった状態		
の維		
によって!		
期以以外	コスト面	コスト面
期待なの	コピー用紙やコピー使用料、作業に費やす手	同左
さ場	間等を総合しても、業者委託で作成するよりは	
八合	経費削減が図れる。	
?される効果 の場合)		
木		
	仮に事業を中止、統廃合した場合に予測される影響(プ	
現		の会議録については、外部委託により作成して
中状	いるが、これを事務局で作成するとなると、限	
止維	れ、次の本会議までに公開することが困難と思	
持	検索が出来るようにしているが、その分のシス ^を	アム科が別述必要となってくる。
統の		
廃場		
合合		
のも		
TO 1 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 15 1		
影記		
影記響入		