南あわじ市 平成 19 年度 事務事業評価シート □ 新規 ☑ 継続 (事業 委託 補助用)

<u> </u>	<u>事項</u>	•					整理	番号	82	8
事 業 名	企業	等誘致奨励金		予	会計	一般会				
Ŧ * 'I	*	(分的 秋天) 亚	算	款	商工費	1・7款				
担当部課名	産業排	業振興部 商工観光課			項	商工費	11項			
電話	0799	9 - 37 - 3012		目	目	商工振	興費·2	目		
事業分類		義務的(法定)事務	法的根据	U.	南あわ	じ市企	業等誘	致条例		
争未刀恕	(法令、条例、弱	更綱等)	南あわ	じ市企	業団地	企業等	誘致条例	列		
		まちづくりの柱	職食づく!)夢ぁ	ふれ_	働く場る	を生み出	ぱすまち	づくり	
南あわじ市総合計		まちづくりの目標	南あわじブラン	/ドの確	立【商工	業】				
施策体系	施策目標		異業種の連携により、地場産業の企業経営を革新し、高収益化と							
/ / / / / / / / / / / / / / / / / / /			雇用の拡大をめざす							
該当する事業について「」を選択			施策的事業		業科	务委託		負担	!金補助	

Ⅱ Plan (計画、事業内容、事業背景)

Ш	riai		尹未四台、	尹未 月京。	,		
				対 象(誰を・ど	のような状況の人	.に)	
		市内におい	て一定の規模	を有し新設、拡	張する企業等		対象人数(人)
	目	意 図(ど	のような状態に	なってもらいたし	ハのか、事業を実活	施する「本来の目的	的」を記入)
		市内に企業	等の誘致を図	り、市の産業等	の振興及び雇用	の促進を期するた	こめ、企業等
	的	を新設し、拡	張するものに	必要な奨励措置	を行う。		
			(何をどのよう	うな手段·内容·	手順により目的を:	達成させるのか)	
		奨励措置適	用範囲として	、投資額1億円	引以上又は常時使	用従業員10人以」	上に、固定資
事	-					こつき10万円を限	
ж	実				双得奨励金、企業	等新設奨励金、新	斯規雇用従業
業	施内	員奨励金等に	より支援する。	5			
概	容						
16%	#						
要							
•							
						たか、他の自治体	
						占めており、第一	
						場の確保が急務で	
	背)創設により若者	の定住を促進して	て、市産業の
	月	発展と地域経	済の活性化を	凶る。			
	景						
	ᅏ						
		美実施主体	✓ 市直営	□ 民間・その	他 ()
	Į	事業期間	□ 平成	年度	~ 平成	年度 🗹	設定なし
合		(合(并前においての	事業実施団体	と合併時における	事務調整経緯)	
併	>	旧緑町 🗸	旧西淡町 🗹	旧三原町 🗸	旧南淡町 🔲 旧原	広域事務組合 □	新市から
協	企業	誘致施策(条	例)について	は、合併時に南	淡町の例により	調整する。(合併	并調整方針)
議事							
務							
調							
整							
内							
容							

Ⅲ Do(事業活動・成果、投入資源・コスト)

<u>Ш</u>	סט (<u>、</u> 手美	活動・成果、	文人員	資源・コス	<u> </u>			
			指標名	年間企業誘致奨励件数			1	指標単位	
		-						件	
「実施内容」に より得られる			指標説明 (指標算出方法等) ^{条例に}		基づく年間企業誘致奨励措置適用指定件数				
	か結果指					平成18年度	平成19年度	平成20年度	
743		- 120	目標値		2	0	1	2	
(アウ	クトプッ	<i>y</i> ト)	実績値	(0/)	3	0	0		
			達成度	(%)	150.0	0.0	0.0	-	
			目標値設定 の考え方	条例に	基づく企業誘	致奨励措置適	用指定件数	件数	
			指標名	指標名 誘致企業		全	ž	旨標単位	
			1日 1示 1口	的主人工	.来V奶玖天咖	312		千円	
アウトプットにより 達成される			指標説明 (指標算出方法等)	条例に基づく誘致企業の誘致奨励金を指標とした。					
	りに対					平成18年度			
事業	の成果	指標	目標値		40,978	·	,	55,000	
(ア	ウトカ	\sim	実績値	(0/)	40,044	50,435			
	J 1 73	<u> </u>	達 成 岌	(%)	97.7	84.1	72.4	-	
			目標値設定 の考え方	誘致1	秀致企業の固定資産税納税額				
					平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度	
			直接事業費	(千円)					
			(固定資産分)		36,844			58,400	
		従業員	雇用支援		3,200	1,600	200		
資									
源				(千円)					
配分			国	(])					
分			 県						
\sim									
スの併									
インプ					40,044	50,435	36,219	58,400	
プッ				(千円)	0	0	0	0	
		平均人件費(1日当り)			30.7	29.9	30.1	30.1	
~			美量1(事業に要した日						
	事業量2(事業に要した人数)								
年間経費([A]+[B]) 「目的」対象人数1人当り経費 (千円)			40,044	50,435	36,219	58,400			
				(千円)	-	-	-	-	
	受益者		<mark>) 1人当り経費</mark> 性になし	(十円)	-	-	-	-	
	特になし 経費に関する 補足説明								

Ⅳ Check (事業の自己評価・一次評価)

<u>IV</u>	<u>Check(事業の自己評価</u>	<u>ш · —</u>	<u>-次評価)</u>			
			平成17年度		平成19年度	平成20年度
	活動結果指標目標達成度	%	150.0	0.0	0.0	
	(アウトプットの達成度分析、問題点					📥
達	■ 奨励金交付件数により活動結果			るが、中長期的	りな企業誘致計	
成	ないので企業からの立地情報によ	り対応	している。			点評
度						
						3
						3
		単位	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度
	成果指標目標達成度	%	97.7	84.1	72.4	-
	成果向上率	%	-	25.9	28.2	-
有	┃(事業実施による目的に対しての有)	
幼	┃_従業員雇用に関して一助になっ				内常勤従業員雇	正用に <u>う</u>
効性	限られているため、臨時・パート	・の場合	は対象外になっ	っている。		点評
						- 1
						4
			_			-
		単位	平成17年度			
	活動実績1単位当り経費	千円	13,348.0	,	,	-
	効率性増減率	%	-	277.8	28.2	-
効	(効率性・コストの分析、問題点・課題					⊨
率	固定資産税(土地、建物、償却					
性	張にかかる税収が数年見込めない		貸的な考え万を	をすれば将米田	可に職場が増え	L、産 点語
	≝が発展し、地域の活性化が図れ	ර.				() 個
						4
			<u> </u>	lit.		4
	公共性の高低 ☑ 高 (ハサ性 古民ニュブ 竪鸟性など)	□	中 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	低		4
	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを		問題点・課題な	どを記入。)	D確保から企当	
必	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者の		問題点・課題な	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 己
	(公共性、市民ニーズ、緊急性などを		問題点・課題な	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者の		問題点・課題な	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 己
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者の		問題点・課題な	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者の		問題点・課題な	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。	島外流	問題点・課題な	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状)島外流 分析	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状企業誘致に係る奨励措置は、雇)島外流 分析 用の確	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。)	D確保から企業	美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。) 自己評価をふまえた現状企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ	会外流 分析 で 開の で で で で で で で で り で り で り で り で り り で り で り り で り	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。) フ、雇用の場の		美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していて	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。) フ、雇用の場の	D確保から企業 達成度	美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。) 自己評価をふまえた現状企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。) フ、雇用の場の		美誘致 (5 元)
必要性	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。) フ、雇用の場の	達成度	美誘致 (5 元)
総	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。) フ、雇用の場の	達成度	美誘致 (5 元)
総	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。) フ、雇用の場の	達成度	美誘致 (5 元)
総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題が顕著であり、 、 に なの重する	どを記入。) の場の場合	達成度 5	(5) 点面
総	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題点・課題な出が顕著であり	どを記入。) の場の場合	達成度 5	美誘致 (5 元)
総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題が顕著であり、 、 に なの重する	どを記入。) の場の場合	達成度 ⁵	(5) 点面
総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題が顕著であり、 、 に なの重する	どを記入。) の場の場合	達成度 ⁵	(5) 点面
総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題が顕著であり、 、 に なの重する	どを記入。) の場の場合	達成度 ⁵	(5) 点面
総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題が顕著であり、 、 に なの重する	どを記入。) J、雇用の場の 価グラフ	達成度 5	(5) 点面
総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題が顕著であり、 、 に なの重する	どを記入。) J、雇用の場の 価グラフ	達成度 ⁵	(5) 点面
総合評	(公共性、市民ニーズ、緊急性などで本市には大企業が無く、若者のは重要である。 自己評価をふまえた現状 企業誘致に係る奨励措置は、雇業の振興、地域の活性化をはじめ対策、少子高齢化等関連していてあり、なかなか進まないが粘り強	会外流 分析ので は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	問題が顕著であり、 、 に なの重する	どを記入。) J、雇用の場の 価グラフ	達成度 5	(5) 点面

V Action & Plan (改善の内容及び次年度以降の計画)

	平成20年度にできる改善・改革	平成21年度以降にできる中期的な改善・改革
	☑ 現状維持 □ 休止·廃止 □ 事業統廃合	□ 現状維持 □ 休止·廃止 □ 事業統廃合
今	□ 予算充実 □ 予算削減 □ 手法見直し	□ 予算充実 □ 予算削減 ☑ 手法見直し
後	他地域より有利な企業誘致の優遇措置等の抜	南あわじ市企業団地への進出が望まれるよ
စ္	本的な制度の見直し、また、景気の上向き等の 好条件が整わない限り、現状の優遇措置で対応	う、島外他地域より有利な優遇措置の検討が必要である。
方	対示性が強わない限り、現状の後週指置で対応 しなければならない。	女とのる。
向性	0.8174018.8.2.80%	
٤		
性とそ		
の		
理由		
Щ		
		土地取得奨励金、企業等新設奨励金、新規常用雇用従業員奨励金等の優遇措置の見直しを検
現		計する。
具状		
体維		
的持		
な以改外		
善の		
方場		
法合		
	効果(アウトカム)面	効果(アウトカム)面
		新規雇用者の促進 、若者の定住、市産業の
		発展と地域経済の発展が期待できる。
改		
善現		
に状		
によって		
~ N		
型外	コスト面	コスト面
待される場合		
る場合		
る対効		
果		
	仮に事業を中止、統廃合した場合に予測される影響(プラ	ラス面、マイナス面)
現	廃止となれば、他の市町でも同様の制度があ	ることからより企業立地が進まない。
中状		
止維持		
・持統の		
廃場		
合合		
のも		
影記響入		