

## 報告会での質疑

| No. | 質 疑  | 回 答  |
|-----|--|--|
| 1   | 辰美中学跡地を企業誘致か幼稚園かの天秤にかけたような話があるが、おかしいのでは。                                     | 地元津井地区での話であって、議会審査ではそんな話は出ていない。  |
| 2   | 市民交流センターのサービス、分庁舎時に比べ明らかに落ちている。地域振興券では買いにいけなく、不公平感が大きくなっている。できることをもっと増やせないか。 | 1年経過した。議会としては市民が生活していきにくならないようするのが使命である。   |
| 3   | 分庁舎なくなってサービス落ちるのは当たり前、費用対効果で考えるべき。財源が潤沢にあれば別であるが全員が良くなるようなことはない。             | 市民サービスを低下させるようなことがあってはならない。議員は同じ思いである。<br><br>行政のサービスのあり方やコストを考えた中で、市民交流センターとしている。業務は条例や規則で決めている。地域振興券の取り扱いなどは条例や規則を改正すれば行える。                            |
| 4   | 交通災害の「共済費500円収めるのは庁舎で」となっているが、市民交流センターでできるようにならないか。                          | 同感である。大原則は分庁舎できて今できないのは、人間の作った条例に沿っておるため、条例改正のアクションを議会としてすべき。<br><br>阿万でもある。市民交流センターは役場ではない、お金は扱わないところとなっているが、今日の意見も聞いたので、市民の不便なことは議会として執行部に働きかける努力はしたい。 |
| 5   | 緊急雇用について、1年間の雇用で継続して雇用できないのはなぜか。湊公民館などでは職員いなくなったとき空いてしまう、引継ぎができないとか問題が出る。    | 緊急雇用制度は失業者が1年間働く国の制度。1年間で終わることは仕方ない。公民館にそれを充てるのはミスマッチ。地元雇用とかであれば継続には問題はない。   |

## 報告会での質疑

| No. | 質 疑   | 回 答   |
|-----|---|---|
| 6   | <p>新火葬場の件、どのように決まったのかを確認したく、情報開示請求したが、会議録がなかった。</p> <p>28年度予算時、実施設計3, 500万円を計上してあったが、議会から一言も発言がなかったが。</p> <p>1月の都市計画審議会が決まる、議員も出ているので良く判断してもらいたい。</p> | <p>議会に対しては地名変更と公聴会を行うことについて、議員協議会で報告があった。</p> <p>こういう施設であり、現場が努力していることは理解していた。質問がなかったのはインターネットで流れるのはよくないという議員の配慮が働いたためだと思う。</p> |
| 7   | <p>人形会館について、県の福祉まちづくり条例に違反したために手直し工事を行ったが、この件で当時の設計事務所と裁判中とのことであるが、結果はでているのか。</p>   | <p>裁判中、経過は聞いていない。</p>   |
| 8   | <p>津井幼稚園の耐震改修事業費530万円を計上している。ということは伊加利と2園でやっていくということか。教育部長は津井幼稚園の後は公民館という話であったが。</p>  | <p>暫定的に2園で行うことは聞いているが、それ以上のことは、議会で審議していないことで、この議会報告会の場で回答することではない。</p>  |